**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-07 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-02/22 в отношении адвоката**

**Т.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 24.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.А.В. в отношении адвоката Т.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 16.01.2021г. он заключил с адвокатом соглашение на представление интересов в Б. городском суде по иску о разделе жилого дома, выделе доли дома в натуре, прекращении права общей долевой собственности. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 78 000 рублей. Доверенность адвокату не выдавалась.

 Решением Б. городского суда от 30.06.2021 г. исковые требования удовлетворены. Несмотря на формальное удовлетворение требований, заявитель обжаловал решение суда в суд апелляционной инстанции, поскольку решение суда неисполнимо. Однако 02.11.2021 г. адвокат подал заявление об отзыве апелляционной жалобы, и она была возвращена судом, о чём заявителя в известность не поставил.

01.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 277 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.С.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В., выразившемся в том, что адвокат, не имея доверенности на реализацию данного правомочия, подал заявление об отзыве апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции по гражданскому делу, в котором он представлял интересы В.А.В.

 14.04.2022г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией в его действиях нарушений.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Т.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев